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1. Agenda de Productos a Revisar

A continuación se listan los productos a los cuales se les realizara revisión en este documento:

1. Producto 1: Descripción de la Arquitectura.
2. Producto 2: Modelo de Casos de Uso.
3. Producto 1
   1. Nombre y Versión del Producto revisado

Se realiza la revisión del documento *Descripción de la Arquitectura*, en su versión 7.0, DSARQG2v3\_0.

Este documento corresponde a la línea de trabajo Diseño, el responsable de la misma es Marcos Sander.

* 1. Participantes de la revisión
* Marcos Sander, Arquitecto.
* Javier Madeiro, Responsable de SQA.
  1. Técnica utilizada

Se utilizan las técnicas definidas en el Plan de SQA para la revisión de productos, lectura del documento, listas de chequeo, comparación contra la plantilla predefinida.

* 1. Objetivos de la RTF

Esta revisión técnica formal abarca todas las secciones del documento de Descripción de la Arquitectura, se buscara detectar y lograr los siguientes objetivos:

* Chequeo de consistencia de los casos de uso definidos con el documento de Modelo de Casos de Uso.
* Análisis de las razones dadas para cada caso de uso que componen los casos de usos relevantes para la arquitectura.
* Chequeo de la completitud de este conjunto.
  1. Problemas detectados
     1. Problema detectado 1

En el punto 1.2 correspondiente al alcance del documento se menciona: “nexo entre lo relevado en los requerimientos y al momento de diseñar el sistema.”, no es comprensible la redacción de este punto. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Corregir la redacción del alcance del documento.

* + 1. Problema detectado 2

No se ha completado el punto 1.3 correspondiente a “Definiciones, siglas y abreviaturas”. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

En este punto referenciar al glosario:

“Todos los términos, siglas, y abreviaciones requeridas para interpretar

apropiadamente este documento se encuentran en el Glosario del proyecto.”

* + 1. Problema detectado 3

En el punto 1.4 correspondiente a las Referencias, no se han numerado las distintas referencias. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Enumerar las referencias con el siguiente formato:

[1] Referencia 1

....

[X] Referencia X

* + 1. Problema detectado 4

En la Visión general punto 1.5, se menciona “describe la arquitectura del sistema desde una vista distinta.”, esto es erróneo. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Sustituir el texto por “describe la arquitectura del sistema desde distintas vistas”.

* + 1. Problema detectado 5

En el diagrama de casos de uso falta definir el tipo de relación entre el caso de uso ObtenerPersonajes – InterrogarPersonajes. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Definir en el diagrama la relación de inclusión con un <<include>>.

* + 1. Problema detectado 6

Si bien aparece en el diagrama, el caso de uso ObtenerPersonajes no se ha definido en el punto 2.2 “Casos de Uso relevantes a la Arquitectura”. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Incluir un nuevo punto para este caso de uso, o referenciarlo dentro del punto 2.2.2 correspondiente al caso de uso InterrogarPersonaje.

* + 1. Problema detectado 7

En el punto 3 “Trazabilidad desde el Modelo de Casos de Uso al Modelo de Diseño” no se han incorporado diagrama de paquetes. Gravedad: Media.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Incorporar los correspondientes diagramas de paquetes en cada uno de los puntos.

* + 1. Problema detectado 8

El punto 4 “Vista del Modelo de Diseño” no se ha completado. Gravedad: Alta.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, si aplica incorporar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 9

El punto 5 “Trazabilidad desde el Modelo de Diseño al Modelo de Implementación” no se ha completado. Gravedad: Alta.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, si aplica incorporar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 10

El punto 6.1 “Subsistemas” no se ha completado. Gravedad: Alta.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, si aplica incorporar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 11

El punto 6.2 “Componentes” no se ha completado. Gravedad: Alta.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, si aplica incorporar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 12

En el punto 7.1 “Diagrama de Distribución”, se ha incorporado el paquete “Storage” dentro del Servidor. Gravedad: Media.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Revisar si se utilizará este paquete, en caso contrario modificar el diagrama.

* 1. Evaluación

En líneas generales documento de Descripción de la Arquitectura es consistente en su contenido pero no es completo, esta faltando definir muchos de los puntos relevantes del mismo en los cuales se describen diagramas críticos para la arquitectura del sistema.

* + 1. Estado actual del Producto

Incompleto.

* + 1. Acciones a tomar

Se enviará este documento al Arquitecto (Marcos Sander) para que tome las correspondientes medidas para los problemas detectados.

Este documento tiene una criticidad alta dentro de la fase de producción por la que estamos cursando, por tal motivo el equipo de Aseguramiento de Calidad espera tener un alto compromiso del Arquitecto para el mismo.

* + 1. Próxima Revisión del Producto

Se ha planificado realizar una revisión de este documento en la semana 7.

1. Producto 2
   1. Nombre y Versión del Producto revisado

Se realiza la revisión del documento *Modelo de Casos de Uso,* en su versión 6.0, RQMODG2v6\_0.

Este documento corresponde a la línea de trabajo Requerimientos y Análisis, el responsable de la misma es Diego Ricca.

* 1. Participantes de la revisión
* Diego Ricca, Analista (Responsable Requerimientos-Análisis).
* Marcos Sander, Arquitecto.
* Ignacio Infante, Especialista Técnico (Responsable Implementación).
* Alejandro García, Responsable Verificación.
* Juan Ghiringhelli, Administrador.
* Javier Madeiro, Responsable de SQA.
  1. Técnica utilizada

Lectura del documento, revisión grupal.

Previo a la reunión fue enviado a cada uno de los participantes el documento a ser analizado, también les fue enviada la última versión del documento *Especificación de Requerimientos de Software para el Sistema* (RQDRQG2v6\_0 versión revisada y validada por el cliente el día 19 del corriente mes).

Se solicito a cada participante que previo a la reunión lea detalladamente el punto 3 del documento *Especificación de Requerimientos* y a continuación el documento a ser analizado, con el fin de que lleve por escrito las dudas e incoherencias detectadas en los casos de uso.

Durante la reunión Diego Ricca realizo una presentación del documento, luego se procedió a leer los casos de uso de a uno, a medida que eran leídos se discutía sobre los mismos.

* 1. Objetivos de la RTF

El objetivo de esta revisión es detectar inconsistencias e incompletitudes en los casos de uso con respecto a los requerimientos validados.

* 1. Problemas detectados

Dado que el documento a ser revisado se basaba en una versión anterior del documento de requerimientos, esta revisión ha arrojado muchas modificaciones para el documento en cuestión, principalmente por casos de usos incompletos y casos de usos que han pasado a quedar obsoletos.

Por tal motivo se procederá a realizar un informe aparte en el cual se detallen todos los problemas detectados.

* 1. Evaluación

Como resultado de la revisión se pudo observar que faltaban definir escenarios alternativos para un número considerable de los casos de uso, también se detecto que el nivel de detalle de los mismos era insuficiente.

Como fue mencionado con anterioridad, el documento analizado se basaba en una versión anterior del documento de requerimientos, este último a causa de la revisión técnica de la semana 5 ha sufrido importantes cambios, los cuales ya han sido validados por el cliente.

* + 1. Estado actual del Producto

Incompleto, subespecificado y desactualizado.

* + 1. Acciones a tomar

Se procederá a corregir cada uno de los casos de uso de acuerdo a lo relevado por esta revisión.

* + 1. Próxima Revisión del Producto

No se ha planificado una nueva revisión de este documento.

El equipo de calidad realizara el correspondiente seguimiento de este documento con el fin de asegurar que los errores detectados sean corregidos.