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1. Agenda de Productos a Revisar

A continuación se listan los productos a los cuales se les realizara revisión en este documento:

1. Producto 1: Descripción de la Arquitectura.
2. Producto 2: Modelo de Casos de Uso.
3. Producto 1
   1. Nombre y Versión del Producto revisado

Se realiza la revisión del documento *Descripción de la Arquitectura*, en su versión 7.0, DSARQG2v7\_0.

Este documento corresponde a la línea de trabajo Diseño, el responsable de la misma es Marcos Sander.

* 1. Participantes de la revisión
* Marcos Sander, Arquitecto.
* Juan Ghiringhelli, Administrador.
* Alejandro García, Responsable de Verificación.
* Javier Madeiro, Responsable de SQA.
  1. Técnica utilizada

Se utilizan las técnicas definidas en el Plan de SQA para la revisión de productos, lectura del documento, listas de chequeo, comparación contra la plantilla predefinida.

* 1. Objetivos de la RTF

Esta revisión técnica formal abarca todas las secciones del documento de Descripción de la Arquitectura, se buscara detectar y lograr los siguientes objetivos:

* Chequeo de consistencia de los casos de uso definidos con el documento de Modelo de Casos de Uso.
* Análisis de las razones dadas para cada caso de uso que componen los casos de usos relevantes para la arquitectura.
* Chequeo de la completitud de este conjunto.
  1. Problemas detectados
     1. Problema detectado 1

En la Visión general punto 1.5, se menciona “describe la arquitectura del sistema desde una vista distinta.”, esto es erróneo. Gravedad: Baja.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Sustituir el texto por “describe la arquitectura del sistema desde distintas vistas”.

* + 1. Problema detectado 2

En el diagrama de casos de uso relevantes a la Arquitectura no se ha incluido el caso de uso Login.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Incorporar al caso de uso Login al diagrama del punto 2.1 y en el punto 2.2.

* + 1. Problema detectado 3

El casos de uso ObtenerPersonajes no aplica mas al sistema.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Quitar el caso de uso ObtenerPersonajes del diagrama del punto 2.1 y del punto 2.2.

* + 1. Problema detectado 4

El caso de uso IniciarIteración no se comunica con Facebook.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Modificar el diagrama de casos de uso.

* + 1. Problema detectado 5

Falta incorporar los diagramas de descomposición en Subsistemas.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Agregar a cada punto del punto 4 los correspondientes diagramas de Subsistemas.

* + 1. Problema detectado 6

El punto 4 se encuentra incompleto.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, agregar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 7

El punto 5 se encuentra incompleto.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, agregar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 8

El punto 6 se encuentra incompleto.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Completar este punto, agregar los correspondientes diagramas.

* + 1. Problema detectado 9

En el diagrama de Distribución (punto 7.1) “DataBase” aparece fuera del “Servidor Azure”.

* + - 1. Sugerencia de corrección

Incorporar a “DataBase” dentro del “Servidor Azure”.

* 1. Evaluación

En líneas generales el documento de Descripción de la Arquitectura es consistente en su contenido, si bien sigue faltando definir algunos de los puntos del mismo, con respecto a la revisión anterior los puntos “claves” han sido completados.

* + 1. Estado actual del Producto

Incompleto.

* + 1. Acciones a tomar

Se enviará este documento al Arquitecto (Marcos Sander) para que tome las correspondientes medidas para los problemas detectados.

Este documento tiene una criticidad alta dentro de la fase de producción por la que estamos cursando, por tal motivo el equipo de Aseguramiento de Calidad espera tener un alto compromiso del Arquitecto para el mismo.

* + 1. Próxima Revisión del Producto

No se ha planificado una nueva revisión técnica del documento, se espera que para la próxima semana el mismo sea completado de acuerdo a lo relevado en esta revisión. El equipo de calidad seguirá de cerca estas modificaciones con el objetivo de revalidar la arquitectura al finalizar esta fase.

1. Producto 2
   1. Nombre y Versión del Producto revisado

Se realiza la revisión del documento *Modelo de Casos de Uso,* en su versión 6.0, RQMODG2v6\_0.

Este documento corresponde a la línea de trabajo Requerimientos y Análisis, el responsable de la misma es Diego Ricca.

* 1. Participantes de la revisión
* Diego Ricca, Analista (Responsable Requerimientos-Análisis).
* Marcos Sander, Arquitecto.
* Ignacio Infante, Especialista Técnico (Responsable Implementación).
* Alejandro García, Responsable Verificación.
* Juan Ghiringhelli, Administrador.
* Javier Madeiro, Responsable de SQA.
  1. Técnica utilizada

Lectura del documento, revisión grupal.

Previo a la reunión fue enviado a cada uno de los participantes el documento a ser analizado, también les fue enviada la última versión del documento *Especificación de Requerimientos de Software para el Sistema* (RQDRQG2v6\_0 versión revisada y validada por el cliente el día 19 del corriente mes).

Se solicito a cada participante que previo a la reunión lea detalladamente el punto 3 del documento *Especificación de Requerimientos* y a continuación el documento a ser analizado, con el fin de que lleve por escrito las dudas e incoherencias detectadas en los casos de uso.

Durante la reunión Diego Ricca realizo una presentación del documento, luego se procedió a leer los casos de uso de a uno, a medida que eran leídos se discutía sobre los mismos.

* 1. Objetivos de la RTF

El objetivo de esta revisión es detectar inconsistencias e incompletitudes en los casos de uso con respecto a los requerimientos validados.

* 1. Problemas detectados

Dado que el documento a ser revisado se basaba en una versión anterior del documento de requerimientos, esta revisión ha arrojado muchas modificaciones para el documento en cuestión, principalmente por casos de usos incompletos y casos de usos que han pasado a quedar obsoletos.

Por tal motivo se procederá a realizar un informe aparte en el cual se detallen todos los problemas detectados.

* 1. Evaluación

Como resultado de la revisión se pudo observar que faltaban definir escenarios alternativos para un número considerable de los casos de uso, también se detecto que el nivel de detalle de los mismos era insuficiente.

Como fue mencionado con anterioridad, el documento analizado se basaba en una versión anterior del documento de requerimientos, este último a causa de la revisión técnica de la semana 5 ha sufrido importantes cambios, los cuales ya han sido validados por el cliente.

* + 1. Estado actual del Producto

Incompleto, subespecificado y desactualizado.

* + 1. Acciones a tomar

Se procederá a corregir cada uno de los casos de uso de acuerdo a lo relevado por esta revisión.

* + 1. Próxima Revisión del Producto

No se ha planificado una nueva revisión de este documento.

El equipo de calidad realizara el correspondiente seguimiento de este documento con el fin de asegurar que los errores detectados sean corregidos.